

混合式教学环境下高职英语学习者深度学习影响因素及教学启示

蒋丽平

(广东机电职业技术学院 外语商务学院, 广东 广州 510550)

摘要: 随着信息技术发展, 高职院校逐步采用混合式教学开展英语课程教学, 但碎片化学习易引发学生的浅层学习。以广东某高职院校英语学习者为例, 运用扎根理论和三重编码方法, 构建了混合式教学下深度学习影响因素的概念框架。在该框架中, 学生学情为直接影响因素, 教师教学、课程内容和学习平台等为调节因素。不仅基于利益相关方提出了促进深度学习的建议, 还可为开展相关实证研究提供更多变量选择。

关键词: 扎根理论; 混合式教学; 深度学习; 高职英语

中图分类号: H319.3

文献标识码: A

Influencing Factors on Deep Learning among Vocational College English Learners in Blended Learning Environment and Teaching Implications

JIANG Liping

(School of Foreign Languages & International Business, Guangdong Mechanical & Electrical Polytechnic, Guangzhou 510550, Guangdong, China)

Abstract: With the development of information technology, higher vocational colleges have gradually adopted blended learning for English course instruction. However, fragmented learning tends to lead to superficial learning among students. Taking English learners in a higher vocational college in Guangdong as an example, this paper employs grounded theory and triple coding methods to construct a conceptual framework of the factors influencing deep learning in blended learning. In this framework, students' learning situations are identified as direct influencing factors, while teachers' instruction, course content, and learning platforms serve as moderating factors. Based on stakeholders' perspectives, suggestions for promoting deep learning are proposed, providing more variable options and teaching references for empirical research.

Key words: grounded theory; blended learning; deep learning; vocational college English

1 引言

在混合式教学环境下, 深度学习强调学习者通过主动、有意义的学习活动, 积极参与, 以理解为导向, 融合新旧认知, 实现知识的迁移与应用, 进而达到创新创造。深度学习已成为衡量课

程成功与否的重要标准^[1]。然而, 在混合式教学实践中, 基于信息技术的碎片化学习模式易导致浅层学习现象, 部分学习者倾向于机械接受、被动完成任务, 过分追求时间和数量等表面指标, 而非深入掌握知识。这种表面学习的方式无法满足其未来工作的实际需求^[2]。此现象已引起研究

收稿日期: 2024-12-02

作者简介: 蒋丽平, 教授, 博士, 研究方向为认知语言学、文化翻译、商务英语教学

基金项目: 第十二批“中国外语教育基金”项目“混合式教学模式下高职英语学习者深度学习影响机制与促进策略研究”(编号: ZGWYJYJJ12A083)

者的广泛关注。

尽管已有学者通过定量研究或文献分析探讨了学生深度学习的影响因素,但鲜有研究以高职院校英语学习者为对象,运用扎根理论深入探讨影响学生深度学习的因素。鉴于此,本研究基于扎根理论,以高职英语学习者为研究对象,深入探究混合式教学模式下英语学习者深度学习的影响因素,并据此提出促进深度学习的策略与方法。从理论层面看,本研究为探讨高职学生学习意愿的影响因素提供了新的视角,进一步丰富和发展了混合教学的质性研究范畴。从实践层面看,本研究有助于学校管理者明确各利益相关者的具体需求,为开展混合式教学和制定相关政策提供参考,并为混合教学课程的提供者和学习平台的设计者提供改进建议。

深度学习作为一种旨在提升批判性思维、问题解决等高阶能力的有效学习方式,对于提高学生的学习质量具有显著作用^[3]。从学习特征的角度审视,深度学习与浅层学习存在显著区别。深度学习尤为强调批判性理解的重要性,注重信息整合、知识建构,以及知识的迁移应用与问题解决能力的培养,同时积极倡导学生主动追求终身学习^[4]。学界对于影响深度学习的因素进行了多维度的深入研究。吴亚婕^[5]与高子砚等人^[2]采用定量研究方法,从行为、环境和个人三个维度系统梳理了线下教学环境中深度学习的具体影响因素及其作用机制;艾雨兵等人^[6]通过文献法揭示了影响 SPOC 有效教学的多元因素,主要包括学习者、指导者、课程资源、课程环境、教学交互等五个维度;尹琦^[7]同样运用定量研究方法,针对高职学生深入探究了影响 SPOC 深度学习的关键因素,发现学习动机、综合性任务、有效面授学习和线上学习是促进学生深度学习的主要因素。此外,李志河等人^[8]以计算机专业本科生为研究对象,采用描述性分析、线性回归分析等量化研究方法,对翻转课堂环境下深度学习的影响因素进行了系统研究,研究结果显示,沟通交流、知识加工水平以及反思评价水平为主要影响因素。

尽管现有研究成果丰硕,但仍存在若干局限性。首先,关于在线深度学习影响因素的研究大多倾向于定量方法,通过调整变量来优化理论模型。然而,变量选择过少可能导致忽略某些关键维度,而过多的变量及其复杂关系则可能降低模型的实用性和应用价值。其次,研究对象主要集

中在大学本科,且研究环境多局限于在线学习或翻转课堂,对于混合式教学环境下深度学习的探讨尚不充分。考虑到高职院校英语学习者在学习动力和学业基础方面相较于本科生存在特定差异^[9],将这一群体纳入研究范畴,对于深化混合式教学设计与实施效果的理解,以及促进深度学习的实际成效,具有重要的实践价值。

扎根理论的优势在于基于经验数据构建理论,不预设理论假设,从而有助于产生创新性研究成果^[10]。鉴于此,本研究将深入挖掘高职学生深度学习的影响因素,并构建一个涉及多方利益相关者的深度学习促进系统框架。此框架旨在为后续的混合式深度学习影响因素建模研究提供坚实的理论基础,并为变量选择提供科学参考,力求在现有研究的基础上做出补充和拓展,促进深度学习理论与实践的进一步深化与发展。

2 研究设计

2.1 研究方法

本研究采用 Glaser 和 Strauss^[11]提出的经典扎根理论方法进行数据编码。经典扎根理论能有效引导理论概念和范畴发展,特别适用于尚未深入探究的领域。具体应用中,经典扎根理论通过持续比较分析,实现原始材料的概念化、精细分类及理论抽象。这一过程包括三个关键编码阶段:开放编码、选择性编码和理论编码^[12]。开放编码阶段逐行分析原始数据,标识关键事件和概念,进行初步分类和命名;选择性编码阶段聚焦频繁出现或具理论意义的概念,通过比较和深入分析提炼整合,形成概括性解释力强的范畴;理论编码阶段则基于前两阶段成果,构建解释研究现象的核心理论框架,并不断比较验证,确保理论稳健有效。通过这三个编码阶段,本研究科学分类数据、有效形成特征、系统化构建概念,深入挖掘影响高职学生深度学习的关键因素,构建出基于利益相关方的深度学习促进系统框架。研究方法流程如图 1 所示,清晰展示从数据收集到理论构建的全过程,确保研究科学严谨。

2.2 研究对象

本研究在方法上采用了随机与目的性抽样相结合的策略,同时辅以焦点小组访谈和一对一深度访谈,以确保数据的全面性和深入性。调查对象聚焦在广东省某高职院校的 23 名大一学生,他们的高职英语课程学习模式均为混合式教学环境。这些学生的专业背景涵盖了室内艺术设计(6 人)、

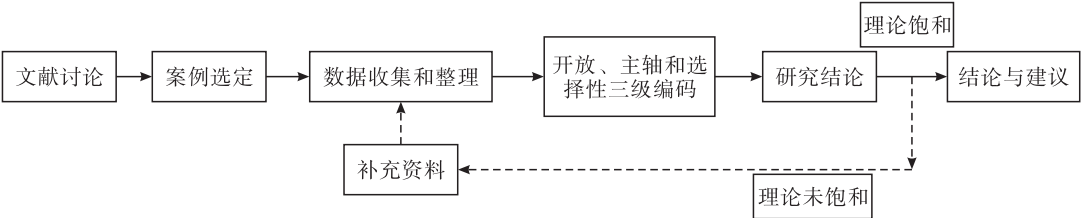


图1 扎根理论的研究方法流程

国际贸易（6人）、商务英语（6人）和学前教育（5人），以反映不同专业背景下的学习需求。在性别分布上，男性受访者占43.4%（10人），女性受访者占56.6%（13人），这一比例与当前高职院校学生的性别分布相近。年龄层面，受访者年龄在17~21岁之间，覆盖了高职院校学生的主要年龄组，平均年龄为18.7岁，符合当前高职院校学生的年龄特征。

2.3 数据收集

基于扎根理论的研究范式，本研究同步进行数据分析与收集^[13]，并以分析过程中出现的问题为导向，指导后续样本筛选及数据收集。理论饱和作为样本规模确定的基准，确保研究的系统性和深入性。在理论模型构建的初始阶段，研究者对23名访谈对象中的18名学生进行了访谈，其中包括2次焦点小组讨论（每次7人，共2次），平均每次讨论时长60分钟；以及4次深度访谈（一对一形式），平均每次访谈约20分钟。为验证理论饱和度，进一步对5名受访者进行了深度访谈，同样每次平均访谈时间为20分钟。

在访谈过程中，研究者针对受访者提供的具有实质性意义的回答，进行了适时的追问，以深入挖掘问题的核心。访谈问题主要聚焦于被访者对于高职英语课程采用线上线下结合教学模式的看法，以及在此环境下影响深度学习的因素，并探讨了促进深度学习的可能途径。

在征得受访者同意的前提下，对访谈过程进行详尽记录，并使用录音笔将访谈数据转录为文字，累计访谈记录超过48500字。随后，利用定性研究数据分析软件Nvivo 8中文版对文本数据进行整理与分析。为确保数据的完整性与可靠性，每份访谈记录的书面文本均经过两轮草拟。初稿为原始访谈记录，第二稿则由研究者基于信息真实性和被调查者各方面情况的综合判断进行修订，剔除无效内容后，最终整理出1880个有效句子，为后续理论构建与验证提供了实证基础。

2.4 研究过程

2.4.1 开放编码

为确保研究的客观性与科学性，研究者对访谈数据进行了系统整理，严格遵循科学方法，对访谈文本进行逐字编码与标注，从中提取初始概念，并识别概念类别。通过细致分析，合并意义相近或重叠的概念，最终在概念化阶段提炼出150个初始概念。鉴于初始概念数量庞大且存在交叉，为提高研究精准度与深度，依据概念间的因果关系、相似性及类型关系，对相关概念进行了归类，并审慎剔除了重复频率较低（少于3次）的初始概念。经过此分类过程，从150个初始概念中精练出12个初始范畴，涵盖教师教学、课程内容、学生学情及学习平台等多个维度（具体概念化与范畴化示例见图2）。

2.4.2 选择性编码

在选择性编码阶段，充分考虑主范畴的广泛含义及初始范畴间的模糊关系，将初始范畴放回原始数据深入剖析。基于研究目的与对象，全面分析范畴属性，通过持续对比，完善类属关系，并根据范畴间的相互关系与逻辑顺序进行分类。最终，将12个初始范畴综合考量为四大主范畴：教师教学、学生学情、课程内容和学习平台，形成了一个理论范围广泛的研究框架（见图2）。例如，教师教学主范畴包含教师引导、教学方法和任务布置三个影响因素，对学生深度学习具有重要调节作用。

2.4.3 理论编码阶段

在理论编码阶段，理论编码充当了整合性的角色，它全面覆盖并深入解释了扎根理论分析中迄今为止所确立的所有其他代码和类别。基于开放编码和选择性编码的深入分析，四大主范畴及涵盖的12项初始范畴构成了研究的核心框架，全面解释了“混合式教学环境下高职学生深度学习影响因素”。

2.5 理论饱和性测试

理论饱和性测试作为数据收集终止的标准，确

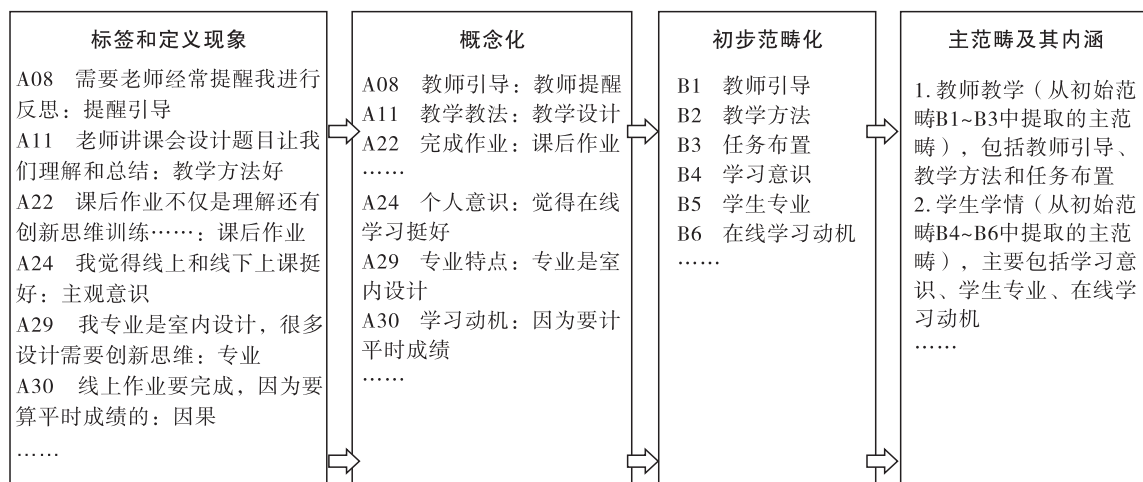


图2 概念化和范畴化举例

保了新数据不再产生新的理论见解或核心范畴。通过以初步理论框架为指导,对额外5名受访者进行访谈,并对随机抽取的10份数据进行编码分析,结果验证了初始理论框架的稳定性,表明研究模型已达到饱和。

2.6 模型构建

本研究构建了一个包含教师教学、学生学情、课程内容和平台四大核心因素的概念模型。学生学情作为内在直接因素,与教师教学、课程因素及学习平台等外在调节因素共同作用于高职学生的深度学习。通过系统的数据分析和编码过程,形成了递进关系的代码、概念和范畴,直至理论饱和,最终构建了混合式教学环境下深度学习影响因素的概念模型。如图3所示。

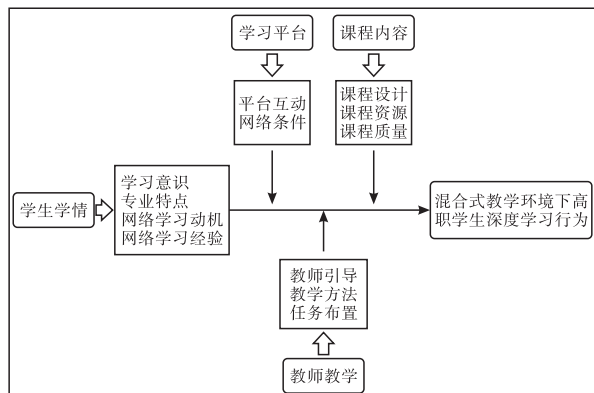


图3 混合式教学环境下高职学生深度学习的影响因素模型

尽管构建了影响因素模型,然而四大影响因素的具体权重尚未明确。在深度访谈的资料中,发现各个范畴的出现频率存在差异,这直接反映了影响学生深度学习行为的不同要素具有不同的权重。为了更准确地揭示各影响因素的权重及其

相互之间的关联性,研究者对数据进行了详尽的树状核心节点分析,结果发现主范畴教师教学、课程内容、学生学情和学习平台分别占42.5%、24.3%、19.7%和13.5%。

2.7 效度与信度

本研究在编码阶段由研究者独立操作,以确保编码的统一性和连贯性。编码完成后,邀请了两位教育领域资深教授进行严格审核,旨在提升研究的严谨性和有效性,同时验证编码合理性并提出改进建议,确保编码结果准确可靠。与此同时,为增强研究效度,本研究采用多种方法验证数据真实性和准确性:一是通过不同受访者与焦点群体的数据相互印证,对比不同来源数据以确保一致性;二是进行交叉对比,在不同受访者访谈内容中寻找相互支持或补充的信息,构建更完整准确的数据集。研究过程中,研究者保持对理论与原始材料中潜在理论的敏感性,通过反思性记录捕捉新信息,丰富和深化理论构建,不断调整和完善研究框架。此外,在编码一致性衡量上,采用“编码一致性百分比”为标准,利用Nvivo 8软件进行编码对比,计算不同编码者之间的一致性系数,评估编码准确度。结果显示,编码一致性系数在0.746~0.905之间,表明编码过程具有较高信度。表1为Nvivo 8软件生成的编码一致性数据对比情况。

表1 编码者编码数据对比情况

编码者对比	一致性系数
编码者A vs 编码者B	0.905
编码者A vs 编码者C	0.850
编码者B vs 编码者C	0.746
平均一致性百分比	0.834

3 讨论

3.1 直接因素——学生学情

学生学情作为核心因素,进一步证实了高子砚等人^[2]、吴亚婕^[5]及艾雨兵等人^[6]的相关研究结果。访谈数据分析显示,学生学情涵盖学习意识、专业背景、在线学习动机及经验等方面。学习意识对深度学习行为的影响体现在两方面:一是混合式教学意识的强度直接影响深度学习行为的形成,薄弱的学习意识导致表面学习;二是对混合式教学内涵的理解影响学习能动性,进而影响深度学习。一位受访学生(A01)提到:“我之前对混合式教学没什么了解,所以一开始有点迷茫,后来慢慢适应了才找到学习方法。”这直接反映了混合式教学意识的强度对深度学习行为形成的重要影响。同时,学生对混合式教学的内涵理解也会影响其学习能动性,如另一位学生(A02)所述:“我觉得混合式教学就是线上看视频,线下做作业,但后来发现其实还可以和老师、同学在线讨论,这样学习更有深度。”然而,本研究发现学生对混合式教学的认知结构尚不完整,这种主观认识显著影响了学生的在线深度学习意愿。学生专业背景亦影响学习意愿。频繁使用电脑或网络的专业学生,在线学习意愿较高。比如,室内设计专业的学生(A03)表示:“我们经常要用电脑做设计,所以在线学习对我来说很方便,也很愿意参与。”而商务英语专业的学生(A04)则持不同看法:“我们专业更注重口语和听力,线上学习有时候难以满足这方面的需求。”这些访谈内容清晰地展示了专业背景对在线学习意愿的调节作用。在线学习动机对深度学习行为有一定影响,学习动机强的学生表现为学习行为更积极。同时,丰富的在线学习经验直接增强深度学习意愿,如熟悉线上线下结合学习方式的学生表现出更强的深度学习意识。比如,有学生(A05)表示:“我每次都会提前看微课视频,做好笔记,这样上课时就能更深入地理解老师的讲解。”

3.2 调节因素——教师教学

本研究证实,教师教学是学生深度学习行为意愿的关键调节因素,与艾雨兵等人^[6]和尹琦^[7]的研究结果一致。教师教学包括教师引导、教学方法及任务布置。其中,教师引导显著影响学生学习意愿,高职学生因学习主观能动性较弱,需教师适当引导与监督。被访者(A11)的采访数

据显示,缺乏主动思考与总结的引导,学生兴趣可能减退。教学方法同样对深度学习有重要影响。例如,关于在线微课视频中的教学方法,学生(A12)表示:“如果视频只是简单地讲解知识点,我就会觉得很无聊,但如果老师能结合一些实际案例,引导我们思考,我就会觉得很有意思,也更容易理解。”这表明,吸引学生注意力、激励思考与学习反思,对保持高完成率至关重要。任务布置也是调节学生学习意愿的重要因素。一位学生(A14)提到:“如果作业都是客观选择题,我就觉得没什么挑战性,也锻炼不了我的思考能力。但如果老师能布置一些开放式的主观题,让我有机会深入思考和表达自己的观点,我就会觉得很有收获。”这段话直接反映了任务布置对深度学习行为的影响。

3.3 调节因素——课程内容

在混合式教学环境中,课程内容由在线微课、课程资源和线下教材构成,涉及课程设计、质量和资源选择等多个维度,与艾雨兵等人^[6]及党旗^[14]的研究相符。课程设计方面,学生反馈集中于作业安排、时间分配及线上线下教学内容比例。如学生(A10)指出在线作业与课堂知识缺乏关联,学生(A13)提到课堂内容少而依赖在线微课。这表明课程设计对深度学习意识和行为有显著调节作用。课程质量亦是关键因素。例如,学生(A13)认为高质量课程视频能激发学生思考和探索,促进深度学习。这表明,高质量的课程内容能够激发学生思考和探索,促进深度学习。课程资源选择同样重要。学生期望课程内容时效性强、更新快,并建议提供更多激发思维的资料。例如,学生(A14)表示:“我希望课程内容能够紧跟现实需要,多一些新鲜的东西,这样我们才能保持学习的兴趣。”这段话直接反映了课程资源选择对学生深度学习意识的影响。

3.4 调节因素——学习平台

在探讨学习效果的调节因素时,学习平台占据重要地位,主要涉及平台互动和网络条件两方面。平台互动,即在线平台中的师生与生生交流,对学生学习热情和主动思考能力有显著激发作用^[15]。一位学生(A15)提到:“我很喜欢在平台上和同学讨论问题,这样不仅能解决我的疑惑,还能让我学到其他同学的观点和思路。”这段话直接反映了平台互动对学生学习积极性的影响。缺乏同伴支持可能导致消极学习态度,因

此,学习环境需包含社会支持和互动^[16]。教师积极反馈对学生积极思考和学习反思有正向影响,如受访学生(A11)所述,详细点评和示范能激励学生。同时,网络条件对深度学习意识和行为也具有重要的调节作用。与徐岚^[17]的研究结论存在差异的是,本研究中多位学生反映了网络不稳定对学习的影响。例如,学生(A16)表示:“有时候用手机登录平台会掉线,网络不稳定,很影响我的学习心情和动力。”这段话直接指出了网络条件对深度学习行为的制约作用。因此,优化网络条件对于提升深度学习意识具有积极意义。

4 教学启示

4.1 基于利益相关方提升学习意愿

提升学生学习意愿需综合考虑利益相关方。教师教学与课程因素在深度学习中占据显著地位,授课教师角色至关重要。教学规划时,教师应结合课程核心,设置开放性问题的,引导学生深入理解和整合知识。作业布置应增加开放性问题,激发学生思维,提高综合与反思能力。同时,教师应课外登录学习平台,组织讨论,增加师生互动,并提供针对性反馈,以提升学习主动性,推动深度学习。

4.2 加强学习行为引导与支持

学生接触新技术需循序渐进。如 Taherdoost^[18]所述,新技术采纳须经历特定路径。受访者强调混合式学习效果需要得到进一步验证,反映学生对混合式教学效果感知不足,须持续优化并强化宣传。推广中,应注重学习培训引导,及时传播教学成效。为确保深度学习,应给予足够引导和支持,确保措施具区分度和力度。须确保学生获得成就感和体验感,特别是在教学初期,应认可学生投入。对于自觉性和学习主观能动性弱的学生,可适当降低在线学习要求,减轻压力,提高学习意愿。

4.3 优化课程设计与提升内容质量

课程设计在促进深度学习中占核心地位。教师应严肃对待学生反馈,合理调整作业布置、时间规划及线上线下教学内容比例。确保在线作业与课堂内容紧密相连,增强学习连贯性和深度。课堂内容应充实且富有启发性,引导学生主动利用在线平台学习。教师应注重课程视频内容制作与选择,确保其具备启发性和探索性。同时,关

注课程资源时效性和更新速度,定期更新资源,引入最新学术成果和行业动态。课程资源选择应强调多样性和丰富性,满足不同学生需求。

4.4 强化学习平台互动性与稳定性

学习平台互动性和稳定性对深度学习具有显著作用。教师应积极参与平台互动,与学生及时沟通讨论,提供针对性反馈和指导。学校和学习平台提供方应关注网络条件影响,投入资源和技术支持,确保平台稳定性和便捷性。其次,可优化网络基础设施、提供多种登录方式、设置备用服务器等,解决学生登录问题。营造稳定、便捷、高效的在线学习环境,推动深度学习发展。

5 结论

本研究首先构建了在混合式教学环境下影响高职学生深度学习行为的概念框架,该框架涵盖了直接因素(即学生学情)与调节因素(涵盖教师教学、课程内容和学习平台等三个关键维度),并详细识别了12个相关因素。不同利益相关方,特别是授课教师,应实施精准的教学设计,以引导并提升学生的深度学习意愿,从而促进学生深入参与混合式教学环境下的学习活动。此外,教师与学校管理者应加强对学生在混合式环境下学习行为的引导与激励,通过分层管理和差异化策略,在学生的平时成绩或总评成绩中给予在线学习频次和任务完成效率的认可与激励。针对学生而言,应重塑基于混合式环境的学习意识与能力,摒弃传统课堂学习的固有模式,打破惯性思维,逐步认识到混合式教学模式在线上与线下教学中的互补优势。鉴于研究条件的限制,本研究主要采用了质性访谈方法,未能通过定量方法对影响因素进行验证。此外,本研究样本仅限于高职院校学生,而普通高校在混合教学模式中面临的挑战和情况可能存在差异,因此,后续研究可考虑扩大研究范围并运用定量方法对本研究结果进行进一步的验证。

参考文献:

- [1]王静雅,元玉慧. 高职混合式教学:指向深度学习的路径探析[J]. 中国职业技术教育,2021(23):64-70.
- [2]高子砚,王冠,段鑫星. 高职院校学生深度学习的影响因素研究[J]. 黑龙江高教研究,2020,38(7):155-160.
- [3]沈霞娟,张宝辉,曾宁. 国外近十年深度学习实证研究综述:主题、情境、方法及结果[J]. 电化教育研究,2019,40(5):111-119.
- [4]张浩,吴秀娟. 深度学习的内涵及认知理论基础探析

- [J]. 中国电化教育, 2012(10):7-11, 21.
- [5] 吴亚婕. 影响学习者在线深度学习的因素及其测量研究[J]. 电化教育研究, 2017, 38(9):57-63.
- [6] 艾雨兵, 张世波, 汪明. SPOC 有效教学影响因素及提升策略[J]. 职业技术教育, 2018, 39(11):45-49.
- [7] 尹琦. 高职 SPOC 深度学习的模式构建与影响因素实证[J]. 教育信息技术, 2023(4):29-31.
- [8] 李志河, 刘丹, 李宁等. 翻转课堂模式下的深度学习影响因素研究[J]. 现代教育技术, 2018, 28(12):55-61.
- [9] 钟燕瑾. 高职学生创新创业能力培养困境与对策[J]. 教育与职业, 2017(3):69-72.
- [10] STRAUSS A L. Qualitative analysis for social scientists [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1987.
- [11] GLASER B G, STRAUSS A L. The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research [M]. Chicago: Aldine Publishing, 1967.
- [12] MEDIANI H S. An introduction to classical grounded theory[J]. SOJ nur health care, 2017(3):1-5.
- [13] GLASER B G. Doing grounded theory: issues and discussions [M]. Sociology Press, 1998.
- [14] 党旗. SPOC 在线学习行为及其影响因素研究[D]. 杭州: 杭州师范大学, 2019.
- [15] KOP R, FOURNIER H, MAK J S F. A pedagogy of abundance or a pedagogy to support human beings? Participant support on massive open online courses[J]. International review of research in open and distance learning, 2011(7):74-93.
- [16] LEE C S, OSOP H, GOH, D H L, et al. Making sense of comments on YouTube educational videos: A self-directed learning perspective [J]. Online information review, 2017(5):1-17.
- [17] 徐岚. 坚持还是退出?: 高职学生慕课学习行为的影响因素研究[J]. 教育学术月刊, 2016(10):61-68.
- [18] TAHERDOOS T H. A review of technology acceptance and adoption models and theories [J]. Procedia manufacturing, 2018(22):960-967.

(上接第 88 页)

职业资格标准相结合, 形成综合评价指标。通过建立标准参照的评价模型, 将专业学习成果与行业标准、职业资格证书要求相对照。评价标准应描述学生在各项能力和知识方面应达到的具体指标, 实现对专业技能人才的综合评价。

4 结语

随着行业的快速发展, 技术不断革新, 职业院校人才培养也应及时做出调整, 以符合新的岗位需求。专业课程体系作为人才培养的核心, 通过人才培养目标的适时调整、涉及产业新技术的课程内容增补、校企合作的教师团队组建、实践教学环节的强化以及校企合作长效机制的建立, 可以有效解决现存职业院校人才培养与企业需求错位的问题。

在“1+X”证书制度下开展的课程体系建设, 逐步完善了职业院校技术技能型人才的培养机制。学校应以课程改革作为育人模式转型的核心, 充分考虑技术岗位对复合型人才的需求, 与轨道交通企业共同构建课证融通、就业面广的课程体系, 进而完善专业人才培养体系, 提升课程教学质量与学生就业能力, 提高技能人才培养质量, 并为相关院校对应专业教学实践提供

参考思路。

参考文献:

- [1] 国务院关于印发国家职业教育改革实施方案的通知 [EB/OL]. (2019-04-04) [2024-11-19]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/201904/t20190404_376701.html.
- [2] 樊伟伟, 郭晓卿, 陈冬梅, 等. 1+X 证书制度下高职院校质量评价指标体系构建[J]. 继续教育研究, 2024(7):59-63.
- [3] 欧阳英, 皮俊, 苏晓琼. “1+X”证书制度下新型活页式教材开发研究[J]. 重庆电力高等专科学校学报, 2024, 29(2):75-78.
- [4] 杭天廖. 基于 1+X 证书制度探讨高职物流管理专业建设路径[J]. 中国航务周刊, 2024(23):75-77.
- [5] 张学英, 耿旭. 1+X 证书制度下的课证融合研究: 基于英国 BTEC 的思考[J]. 职教论坛, 2020, 36(10):47-51.
- [6] 张盼盼. 1+X 证书制度与人才培养方案的融合路径研究: 以“动漫制作技术”专业为例[J]. 中国职业技术教育, 2020(23):45-50.
- [7] 南旭光, 张培. 基于 1+X 证书制度的职业教育课程体系建设: 问题、逻辑与进路[J]. 中国职业技术教育, 2020(32):5-10.